

РЕШЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

город Нижневартовск

22 октября 2025 года

Судья Нижневартовского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры М.С. Атяшев,
рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу [REDACTED]
на постановление по делу об административном правонарушении № [REDACTED]
от [REDACTED] года, предусмотренном ч. 3 ст. 12.14 Кодекса
Российской Федерации об административных правонарушениях, вынесенное в
отношении [REDACTED].

УСТАНОВИЛ:

Постановлением старшего инспектора ДПС ГИБДД УМВД России по городу Нижневартовску по делу об административном правонарушении № [REDACTED] от 31 августа 2025 года [REDACTED] на основании ч. 3 ст. 12.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях привлечена к административной ответственности в виде штрафа в размере 500 рублей.

[REDACTED] обратилась в суд с жалобой на указанное постановление, которое просит отменить. В обосновании доводов жалобы указала, что вина в правонарушении не установлена, в ее действиях отсутствует состав административного правонарушения, так как она при выезде с прилегающей территории уже совершила маневр выезда, проехала определенное расстояние, уходила в поворот, и только потом произошло столкновение, что подтверждается внешней видеозаписью.

[REDACTED] и ее представитель Агафонов С.Н. в судебном заседании жалобу поддержали в полном объеме и просили ее удовлетворить.

Представитель административного органа в судебное заседание не явился, второй участник ДТП не явился, извещены надлежащим образом.

Изучив доводы жалобы, административный материал в целом, судья приходит к следующему.

В силу ч. 1 ст. 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Согласно п. 7 ст. 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по делу об административном правонарушении выяснению подлежат обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Частью 3 ст. 12.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за невыполнение требования Правил дорожного движения уступить дорогу транспортному средству, пользующемуся преимущественным правом движения, за исключением случаев, предусмотренных ч. 2 ст. 12.13 и ст. 12.17 настоящего Кодекса.

Согласно п. п. 1.3 и 1.5 Правил дорожного движения участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов

светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами; участники дорожного движения должны действовать таким образом, чтобы не создавать опасности для движения и не причинять вреда.

В силу п. 1.2 Правил дорожного движения требование «уступить дорогу (не создавать помех)» означает, что участник дорожного движения не должен начинать, возобновлять или продолжать движение, осуществлять какой-либо маневр, если это может вынудить других участников движения, имеющих по отношению к нему преимущество, изменить направление движения или скорость.

Преимуществом (приоритетом) признается право на первоочередное движение в намеченном направлении по отношению к другим участникам движения (Правила дорожного движения).

Пунктом 8.1 Правил дорожного движения Российской Федерации установлено, что перед началом движения, перестроением, поворотом (разворотом) и остановкой водитель обязан подавать сигналы световыми указателями поворота соответствующего направления, а если они отсутствуют или неисправны - рукой. При выполнении маневра не должны создаваться опасность для движения, а также помехи другим участникам дорожного движения. При любом изменении направления движения водитель должен уступить дорогу транспортным средствам, которым он может создать помеху своим маневром.

В соответствии с п. 8.3 Правил дорожного движения при выезде на дорогу с прилегающей территории водитель должен уступить дорогу транспортным средствам, лицам, использующим для передвижения средства индивидуальной мобильности, и пешеходам, движущимся по ней, а при съезде с дороги - пешеходам, велосипедистам и лицам, использующим для передвижения средства индивидуальной мобильности, путь движения которых он пересекает.

Как видно из материалов дела, 31 августа 2025 года в 19-25 по адресу: город Нижневартовск [REDACTED], управляя автомобилем [REDACTED] г.п. [REDACTED], при выполнении маневра выезда с прилегающего въезда на дорогу не предоставила преимущества в движении автомобилю [REDACTED] г.н. [REDACTED], под управлением [REDACTED], в результате чего произошло дорожно-транспортное происшествие.

Согласно приложению к постановлению № [REDACTED] от [REDACTED] года в действиях [REDACTED] усмотрены нарушения п. 8.1 ПДД РФ, на [REDACTED] повреждены бампер передний, решетка радиатора, капот ДВС, БС передние, блок фары, оба передних крыла, дверь передняя правая, скрытые повреждения. В действиях [REDACTED] усмотрены нарушения 9.10. ПДД РФ, на [REDACTED] г.н. [REDACTED] повреждены передний бампер, диск колеса передний левый, левый порог, капот ДВС, правое крыло, радиатор.

Постановлением старшего инспектора ДПС ГИБДД УМВД России по городу Нижневартовску по делу об административном правонарушении № [REDACTED] от [REDACTED] года [REDACTED] привлечен к административной ответственности по ч.1 ст. 12.15 КоАП РФ к штрафу в сумме 2250 рублей за то, что [REDACTED] года в 19-22 управляя [REDACTED] г.н. [REDACTED] в нарушение п. 9.10 ПДД РФ выбрал небезопасную дистанцию до впереди движущегося [REDACTED] г.н. [REDACTED] под управлением [REDACTED]

На видеозаписи приобщенной [REDACTED] с внешней уличной камеры видно, что автомобиль Тойота [REDACTED] г.н. [REDACTED] движется по дороге второстепенной, выезжает на главную, движется маленький участок, останавливается для поворота, в него на полной скорости въезжает [REDACTED] г.н. [REDACTED].

В силу п. 14 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» при квалификации действий водителя по ч. 2 ст. 12.13 или ч. 3 ст. 12.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях необходимо учитывать, что преимущественным признается право на первоочередное движение транспортного средства в намеченном направлении по отношению к другим участникам дорожного движения, которые не должны начинать, возобновлять или продолжать движение, осуществлять какой-либо маневр, если это может вынудить участников движения, имеющих по отношению к ним преимущество, изменить направление движения или скорость (п. 1.2 Правил).

Водитель транспортного средства, движущегося в нарушение Правил по траектории, движение по которой не допускается (например, по обочине, во встречном направлении по дороге с односторонним движением), либо въехавшего на перекресток на запрещающий сигнал светофора, жест регулировщика, не имеет преимущественного права движения, и у других водителей (например, выезжающих с прилегающей территории или осуществляющих поворот) отсутствует обязанность уступить ему дорогу.

Невыполнение требования Правил дорожного движения уступить дорогу транспортному средству, пользующемуся преимущественным правом движения, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 12.13 и статьей 12.17 КоАП РФ, образует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 12.14 КоАП РФ, и влечет предупреждение или наложение административного штрафа в размере пятисот рублей.

При просмотре видеоматериала, отвечающего требованиям статьи 26.2 КоАП РФ, предъявляемым к доказательствам такого рода, видно, что автомобиль [] г.н. [] выехал на главную дорогу, уже начал по ней движение, остановился для другого поворота, и только потом произошло столкновение.

Согласно статье 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

В соответствии со статьей 26.1 КоАП РФ, по делу об административном правонарушении подлежат выяснению: наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые КоАП РФ или законом субъекта РФ предусмотрена административная ответственность; виновность лица в совершении административного правонарушения; смягчающие и отягчающие административную ответственность обстоятельства; характер и размер ущерба, причиненного административным правонарушением; обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

В соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ, по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении выносится решение об отмене постановления и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных ст. 2.9, 24.5 КоАП РФ, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых было вынесено постановление.

Исходя из положений статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении выносится исключительно в отношении лица, привлекаемого к административной ответственности, и не может содержать выводов о виновности иных лиц, производство по делу в отношении которых не осуществлялось.

Оценив совокупность материалов дела об административном правонарушении, судья городского суда приходит к выводу о необоснованности постановления инспектора ДПС № [REDACTED] от [REDACTED] года, в связи с отсутствием обязанности у водителя [REDACTED] г.н. [REDACTED] в спорной ситуации уступать дорогу [REDACTED] г.н. [REDACTED] производство по делу за отсутствием состава административного правонарушения.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 29.10, 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья,

РЕШИЛ:

Жалобу [REDACTED] на постановление по делу об административном правонарушении № [REDACTED] от [REDACTED] года, предусмотренном ч. 3 ст. 12.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, вынесенное в отношении [REDACTED] удовлетворить, постановление должностного лица № [REDACTED] от [REDACTED] года отменить и прекратить производство по делу за отсутствием состава административного правонарушения.

Решение может быть обжаловано в течение 10 дней в суд Ханты – Мансийского автономного округа – Югры через Нижневартовский городской суд.

Судья
Копия верна
Судья



М.С. Атяшев

М.С. Атяшев

