

Судья Забора А.В.

УИД [REDACTED]

Дело № [REDACTED]

1-я инстанция 14-2-101/2025

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

03 июня 2025 года

г. Ханты-Мансийск

Судебная коллегия по гражданским делам суда Ханты – Мансийского автономного округа – Югры в составе:

председательствующего Протасовой М.М.,  
судей Воронина С.Н., Латынцева А.В.,  
при секретаре Зинченко Н.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по  
исковому заявлению [REDACTED] к [REDACTED]  
[REDACTED] о возмещении ущерба, о взыскании компенсации морального  
вреда,

по апелляционной жалобе [REDACTED],  
апелляционному представлению прокурора Нижневартовского района, на  
решение Нижневартовского районного суда Ханты – Мансийского автономного  
округа – Югры от 24 февраля 2025 года, которым постановлено:

Исковые требования [REDACTED] - удовлетворить  
частично.

Взыскать с [REDACTED] в пользу [REDACTED]  
[REDACTED] в счет возмещения ущерба 408 057,0 рублей, в счет  
компенсации морального вреда 30 000,0 рублей, расходы по уплате  
госпошлины 12 701,0 рубль.

Взыскать с [REDACTED] в доход местного  
бюджета государственную пошлину в размере 3 000,0 рублей.

Заслушав и обсудив доклад судьи Воронина С.Н., заключение прокурора  
– Зоричевой Д.С., поддержавшей доводы апелляционного представления,  
полагавшей решение суда подлежащим изменению, судебная коллегия по  
гражданским делам Суда Ханты – Мансийского автономного округа – Югры,

установила:

[REDACTED] обратился в суд с исковыми требованиями к [REDACTED] о  
возмещении ущерба причиненного ДТП, о взыскании компенсации морального  
вреда.

Требования мотивированы тем, что 09.07.2024 по вине водителя [REDACTED]  
управлявшего автомобилем [REDACTED], государственный  
номер [REDACTED], произошло дорожно транспортное происшествие в

результате которого автомобилю истца марки [REDACTED], государственный номер [REDACTED], были причинены механические повреждения, а здоровью истца вред средней степени тяжести, что повлекло физические и нравственные страдания истца.

Истец просит взыскать с [REDACTED] ущерб в виде рыночной стоимости автомобиля, за вычетом годных остатков и страхового возмещения, в размере 408 057,0 рублей, просит взыскать компенсацию морального вреда, за причиненные телесные повреждения, в размере 100 000,0 рублей.

Гражданское дело рассматривалось судом первой инстанции в отсутствие истца, третьих лиц, с учетом положений ст. 167 ГПК РФ.

В судебном заседании представитель истца исковые требования поддержала, дав пояснения по существу.

Ответчик иск не признал.

Суд 24.02.2025 постановил изложенное выше решение.

В апелляционной жалобе истец просит решение суда изменить, в части размера компенсации морального вреда, увеличив сумму компенсации до 100 000,0 рублей. В обоснование доводов жалобы указывает, что судом необоснованно занижен размер компенсации морального вреда, подлежащий взысканию с ответчика. В течение двух месяцев истец находился на лечении, подвергался хирургическому вмешательству, и до настоящего времени полностью не оправился после травмы, полученной в ДТП. Боль, которую истец испытал при ДТП, последствия травмы, а также длительный период прохождения лечения, причинили истцу значительные нравственные страдания.

В апелляционном представлении прокурор Нижневартовского района ХМАО-Югры просит решение суда изменить, в части размера компенсации морального вреда. В обоснование доводов жалобы указывает, что истец испытывал физическую боль в результате неправомерных действий ответчика и как следствие претерпевал нравственные страдания. Факт того, что истец не осуществлял трудовую деятельность в период получения травмы, не опровергает факт наличия у него намерения на трудоустройство.

Стороны, 3-и лица, извещенные надлежащим образом, в судебное заседание суда апелляционной инстанции не явились, судом приняты все меры к надлежащему извещению сторон о месте и времени проведения судебного заседания. Участвующие по делу лица извещены публично путем заблаговременного размещения информации о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы на интернет-сайте Суда ХМАО-Югры в соответствии со статьями 14 и 16 Федерального закона от 22.12.2008 N 262-ФЗ "Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации".

Руководствуясь статьей 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с тем, что неявившиеся участники процесса извещены надлежащим образом о времени и месте заседания, не ходатайствовали об отложении судебного заседания, для проверки доводов

жалобы личного участия и дачи объяснения не требуется, требуется только оценка правильности применения норм права, участие в судебном заседании является правом, а не обязанностью лица, участвующего в деле, суд не признавал обязательной их явку в судебное заседание, каждому гарантируется право на рассмотрение дела в разумные сроки, их отсутствие не препятствует рассмотрению дела, судебная коллегия определила о возможности рассмотрения дела при данной явке.

Проверив письменные материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия по гражданским делам Суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры находит основания для изменения решения суда первой инстанции.

Так, основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются: неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела; недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела; несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела; нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права (ч.1 ст.330 ГПК РФ).

Из письменных материалов дела следует и установлено судом первой инстанции, что 09.07.2024 произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля марки [REDACTED], государственный номер [REDACTED], и автомобиля марки [REDACTED], государственный номер [REDACTED]. В результате которого автомобилю [REDACTED] были причинены механические повреждения, водителю автомобиля – [REDACTED] телесные повреждения.

На момент ДТП регистрация автомобиля [REDACTED], государственный номер [REDACTED], значилась за [REDACTED]. При этом, виновник дорожно-транспортного происшествия – [REDACTED] был допущен к управлению автомобилем на законном основании, вписан в полис ОСАГО.

Согласно отчету об оценке № [REDACTED] от 25.09.2004 следует: стоимость восстановительного ремонта автомобиля [REDACTED], государственный номер [REDACTED], составляет 4 254 700,0 рублей; рыночная стоимость автомобиля на дату ДТП составляла 950 500,0 рублей; стоимость годных остатков автомобиля после ДТП составила 142 443,0 рубля. Величина ущерба оцениваемого транспортного средства составляет 808 000,0 рублей (из расчета: 950 500,0 - 142 443,0 = 808 000,0).

Документально подтверждено, что АО «АльфаСтрахование» признало рассматриваемое ДТП страховым случаем и выплатило истцу максимальное страховое возмещение в размере 400 000,0 рублей.

Юридическое лицо или гражданин, застраховавшие свою ответственность в порядке добровольного или обязательного страхования в пользу потерпевшего (ст. 931, ст. 935 ГК РФ), в случае, когда страховое возмещение недостаточно для того, чтобы полностью возместить причиненный вред, возмещают разницу между страховым возмещением и фактическим размером ущерба (ст. 1072 ГК РФ).

В пунктах 63, 64 постановления Пленума Верховного Суда Российской

Федерации от 8 ноября 2022 г. N 31 "О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" указано, что причинитель вреда, застраховавший свою ответственность в порядке обязательного страхования в пользу потерпевшего, возмещает разницу между страховым возмещением и фактическим размером ущерба только в случае, когда надлежащее страховое возмещение является недостаточным для полного возмещения причиненного вреда (ст. 15, п. 1 ст. 1064, ст. 1072, п. 1 ст. 1079, ст. 1083 ГК РФ). К правоотношениям, возникающим между причинителем вреда, застраховавшим свою гражданскую ответственность в соответствии с Федеральным законом от 25.04.2002 N40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств", и потерпевшим в связи с причинением вреда жизни, здоровью или имуществу последнего в результате дорожно-транспортного происшествия, положения Закона об ОСАГО, а также Методики не применяются.

Суд может уменьшить размер возмещения ущерба, подлежащего выплате причинителем вреда, если последним будет доказано или из обстоятельств дела с очевидностью следует, что существует иной, более разумный и распространенный в обороте способ восстановления транспортного средства либо в результате возмещения потерпевшему вреда с учетом стоимости новых деталей произойдет значительное улучшение транспортного средства, влекущее существенное и явно несправедливое увеличение его стоимости за счет причинителя вреда.

Установив, что выплаченного страхового возмещения [REDACTED] недостаточно для полного восстановления поврежденного автомобиля, и соответственно для полного возмещения причиненного вреда, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о наличии у потерпевшего лица права требовать от ответчика, как с собственника ТС, выплаты разницы между фактическим размером ущерба и размером страховой выплаты.

Как следует из п. 1 ст. 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Разрешая спор по существу и принимая решение об удовлетворении исковых требований стороны истца о возмещении ущерба, суд первой инстанции, дав надлежащую оценку доводам сторон, оценив в совокупности представленные доказательства, принимая во внимание требования норм действующего законодательства, мотивированно указал, что в рассматриваемом случае имеются правовые основания для взыскания с [REDACTED] денежных средств в размере 408 057,0 рублей в счет возмещения ущерба, причиненного [REDACTED]

Судебная коллегия полагает возможным согласиться с выводами суда первой инстанции в указанной выше части, поскольку они основаны на фактических обстоятельствах и нормах материального права, которым дана надлежащая оценка в соответствии с положениями ст.ст.12, 56, 67

Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Выводы суда в указанной выше части сторонами не обжалуются, в связи с чем не являются предметом проверки суда апелляционной инстанции.

По смыслу норм статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации следует, что повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию в пределах доводов апелляционных жалобы, представления и в рамках тех требований, которые уже были предметом рассмотрения в суде первой инстанции (п.37 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.06.2021 N16 "О применении судами норм ГПК РФ, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции").

В рамках рассматриваемого спора, истцом было заявлено требование о взыскании с ответчика компенсации морального вреда, за причиненные телесные повреждения, в размере 100 000,0 рублей.

Согласно заключению эксперта № 1413 от 28.08.2024 установлено, что [REDACTED], в результате произошедшего ДТП получил телесные повреждения в виде закрытого перелома головки левой малоберцовой кости, причинивший средней тяжести вред здоровью по признаку длительного расстройства здоровья (более 21 дня). Диагноз «ушиб стенки живота» не подтвержден.

В соответствии с частью 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

Из разъяснений, содержащихся в п. 32 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26 января 2010 года N 1 "О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина", следует, что причинение вреда жизни или здоровью гражданина умаляет его личные нематериальные блага, влечет физические или нравственные страдания, потерпевший, наряду с возмещением причиненного ему имущественного вреда, имеет право на компенсацию морального вреда при условии наличия вины причинителя вреда. Независимо от вины причинителя вреда осуществляется компенсация морального вреда, если вред жизни или здоровью гражданина причинен источником повышенной опасности (ст. ст. 1100, 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации). При этом, поскольку потерпевший в связи с причинением вреда его здоровью во всех случаях испытывает физические или нравственные страдания, факт причинения ему морального вреда предполагается. Установлению в данном случае подлежит лишь размер компенсации морального вреда.

Если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда. При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные

заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред (ст.151 ГК РФ).

Пунктом 32 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26 января 2010 года № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина» разъяснено, что при определении размера компенсации морального вреда суду с учетом требований разумности и справедливости следует исходить из степени нравственных или физических страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред, степени вины нарушителя и иных заслуживающих внимания обстоятельств каждого дела.

Разрешая требования о компенсации морального вреда, суд руководствовался положениями норм ст. ст. 151, 1064, 1079, ГК РФ, исходил из того, что причинение Томчуку В.В. средней тяжести вреда здоровью не может не причинить моральные страдания, а вред в данном случае возмещается независимо от вины причинителя вреда и его возмещение прямо предусмотрено действующим законодательством.

Учитывая обстоятельства дела, степень вины причинителей вреда, наличие прямой причинно-следственной связи между действиями [REDACTED] и наступлением средней тяжести вреда здоровью истца, суд первой инстанции определил размер компенсации морального вреда в сумме 30 000,0 рублей, подлежащей взысканию с ответчика - [REDACTED]

По мнению судебной коллегии суда ХМАО-Югры, доводы апелланта и прокурора заслуживают внимания, т.к. вывод суда первой инстанции по вопросу определения размера денежной компенсации причиненного [REDACTED] морального вреда в сумме 30 000,0 рубле, не отвечает критериям определения размера компенсации морального вреда в рамках настоящего дела.

Так, суду при разрешении спора о компенсации морального вреда, исходя из статей 151, 1101 ГК РФ, устанавливающих общие принципы определения размера такой компенсации, необходимо в совокупности оценить конкретные незаконные действия причинителя вреда, соотнести их с тяжестью причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий и индивидуальными особенностями его личности, учесть заслуживающие внимания фактические обстоятельства дела, а также требования разумности и справедливости, соразмерности компенсации последствиям нарушения прав.

Изучив материалы дела, позицию сторон, доводы истца и ответчика, размер заявленной суммы компенсации, судебная коллегия считает, что сумма компенсации морального вреда, подлежащая взысканию с ответчика, должна быть соразмерной последствиям нарушения и компенсировать потерпевшему перенесенные им физические или нравственные страдания, устранить эти страдания либо сгладить их остроту.

Учитывая фактические обстоятельства дела, степень вины причинителя вреда, его возраст и материальное положение (наличие семьи), наличие прямой причинно-следственной связи между действиями ответчика и наступлением

вреда здоровью истца, повлекшего последствия, а также понесенные истцом нравственные страдания, выразившиеся в безысходности своего положения (при полученных телесных повреждениях средней тяжести, лечение более 2 дня), ощущение собственного бессилия, эмоциональный стресс, учитывая индивидуальные особенности личности истца (возраст), давая правовую оценки социальному статусу и состоянию здоровья как истца, так и ответчика по делу, а также наступившие для истца последствия, учитывая, что жизнь и здоровье относится к числу наиболее значимых человеческих ценностей, суд апелляционной инстанции считает необходимым определить размер компенсации морального вреда в сумме 100 000,0 рублей, подлежащей взысканию с [ ] в пользу [ ], что будет соответствовать требованиям разумности и справедливости.

Положениями норм ст.328 ГПК РФ установлено, что по результатам рассмотрения апелляционных жалобы, представления суд апелляционной инстанции вправе отменить или изменить решение суда первой инстанции полностью или в части и принять по делу новое решение.

Руководствуясь ст. ст. 327 – 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

Решение Нижневартковского районного суда Ханты – Мансийского автономного округа – Югры от 24 февраля 2025 года изменить, в части размера взыскания с [ ] [ ] [ ] в пользу [ ] [ ] компенсации морального вреда, увеличив сумму компенсации с 30 000,0 рублей до 100 000,0 рублей.

В остальной части решение Нижневартковского районного суда Ханты – Мансийского автономного округа – Югры от 24 февраля 2025 года оставить без изменения.

Определение апелляционного суда вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано путем подачи кассационной жалобы в Седьмой кассационный суд общей юрисдикции в течение 3-х месяцев со дня изготовления мотивированного апелляционного определения черед суд первой инстанции.

*Мотивированное апелляционное определение составлено 06.06.2025.*

Председательствующий

Судьи:

Протасова М.М.

Воронин С.Н.

Латынцев А.В.

