

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

03 февраля 2025 г.

г. Нижневартовск

Нижневартовский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры,

в составе председательствующего судьи

Макиева А.Д.,

при ведении протокола секретарем Марочкиной И.О.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № [REDACTED] по иску [REDACTED] к ООО «[REDACTED]» о взыскании денежных средств,

УСТАНОВИЛ:

[REDACTED] обратился в суд с иском к ООО «[REDACTED]» о взыскании денежных средств. В обоснование указано, что 13.08.2024 произошло ДТП с участием принадлежащего ему т/с «[REDACTED]», г/н [REDACTED] 186, и т/с «[REDACTED]», г/н [REDACTED] 186, принадлежащего ООО «[REDACTED]» и под управлением [REDACTED] ДТП произошло по вине [REDACTED]. Рыночная стоимость расходов на восстановительный ремонт принадлежащего ему т/с составляет без учета износа 899 833 рубля, с учетом износа 886 109 рублей, страховой компанией выплачено страховое возмещение в размере 400 000 рублей. [REDACTED] состоит в трудовых отношениях с ООО «[REDACTED]», где работает в должности водителя. Ответчик должен возместить стоимость ремонта без учета износа в размере 499 833 рубля (899 833 – 400 000). Утрата товарной стоимости составила 61 900 рублей. Согласно акту № 11 от 13.08.2024 понесены расходы по эвакуации поврежденного т/с с места ДТП в размере 4 000 рублей. Стоимость экспертного исследования № 280 от 10.09.2024 составила 12 000 рублей. Понесены расходы на оплату услуг представителя в размере 45 000 рублей. Просит взыскать с ответчика возмещение ущерба в размере 499 833 рубля, утрату товарной стоимости в размере 61 900 рублей, расходы: на эвакуацию т/с в размере 8 000 рублей, на составление экспертного заключения по определению стоимости восстановления в размере 12 000 рублей, за разбор транспортного средства по заказ-наряду от 17.09.2024 № 2415 в размере 5 000 рублей, по оплате юридических услуг в размере 45 000 рублей, по оплате государственной пошлины в размере 16 315 рублей.

Определением от 03.02.2025 прекращено производство по делу в части исковых требований [REDACTED] (паспорт гражданина РФ [REDACTED]) к ООО «[REDACTED]» (ИНН [REDACTED]) о взыскании денежных средств за разбор транспортного средства по заказ-наряду от 17.09.2024 № 2415 в размере 5 000 рублей.

В судебном заседании в остальной части требований представитель истца настаивал.

Представитель ответчик ООО «[REDACTED]» в судебном заседании согласился с заявленными требованиями о взыскании материального ущерба в размере 499 833 рубля, утраты товарной стоимости в размере 61 900 рублей, расходов на эвакуацию т/с в размере 8 000 рублей, на составление экспертного заключения по определению стоимости восстановления в размере 12 000 рублей, по оплате государственной пошлины в размере 16 315 рублей. В письменном заявлении в части требований о взыскании расходов на оплату юридических услуг указывает на их

завышенный размер, просит снизить до 15 000 рублей. Последствия признания иска представителю разъяснены и понятны.

Иные лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились, извещены.

Суд, исследовав материалы дела, принимает признание иска представителем ответчика в части требований о взыскании материального ущерба в размере 499 833 рубля, утраты товарной стоимости в размере 61 900 рублей, расходов на эвакуацию т/с в размере 8 000 рублей, на составление экспертного заключения по определению стоимости восстановления в размере 12 000 рублей, по оплате государственной пошлины в размере 16 315 рублей, так как признание иска в данном случае не противоречит закону и не нарушает права и законные интересы других лиц, и приходит к следующему.

В судебном заседании установлено, подтверждается материалами дела, что 13.08.2024 произошло ДТП с участием принадлежащего истцу и под управлением [REDACTED] т/с «[REDACTED]», г/н [REDACTED] 186, и т/с «[REDACTED]», г/н [REDACTED] 186, принадлежащего ООО «[REDACTED]» и под управлением [REDACTED]. В результате ДТП транспортные средства получили механические повреждения.

В силу п. 1 ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Согласно п. 1 ст. 1068 ГК РФ юридическое лицо либо гражданин возмещает вред, причиненный его работником при исполнении трудовых (служебных, должностных) обязанностей.

В силу ч. 3 ст. 73 ГПК РФ при отказе истца от иска и принятии его судом или утверждении мирового соглашения сторон суд выносит определение, которым одновременно прекращается производство по делу. Определение суда об утверждении мирового соглашения сторон выносится по правилам, установленным главой 14.1 настоящего Кодекса. При признании ответчиком иска и принятии его судом принимается решение об удовлетворении заявленных истцом требований.

Согласно ч. 4.1. ст. 198 ГПК РФ в случае признания иска ответчиком в мотивировочной части решения суда может быть указано только на признание иска и принятие его судом.

Поскольку представитель ответчика признал требования истца о взыскании материального ущерба в размере 499 833 рубля, утраты товарной стоимости в размере 61 900 рублей, расходов на эвакуацию т/с в размере 8 000 рублей, на составление экспертного заключения по определению стоимости восстановления в размере 12 000 рублей, по оплате государственной пошлины в размере 16 315 рублей, суд находит требования в данной части подлежащими удовлетворению.

В силу ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 ГПК РФ.

В соответствии со ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Как разъяснено в п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (часть 1 статьи 100 ГПК РФ, статья 112 КАС РФ, часть 2 статьи 110 АПК РФ). При неполном (частичном)

удовлетворении требований расходы на оплату услуг представителя присуждаются каждой из сторон в разумных пределах и распределяются в соответствии с правилом о пропорциональном распределении судебных расходов (статьи 98, 100 ГПК РФ, статьи 111, 112 КАС РФ, статья 110 АПК РФ).

Стороной истца не было представлено доказательств несения расходов по оплате услуг представителя по предъявленным требованиям к ответчику, ввиду того, что договор № [REDACTED] от 12.08.2024 датирован 12.08.2024, денежные средства по нему внесены 12.08.2024, то есть за день до произошедшего ДТП, в связи с чем отношения к существу спора он не имеет и не может иметь; договор № [REDACTED] от 16.08.2024 заключен в отношении требований связанных с договором КАСКО, что также не связано с существом возникшего спора.

Вместе с тем, в связи с фактическим участием представителя истца в ходе судебного разбирательства, с учетом позиции представителя ответчика относительно данных расходов, суд считает возможным удовлетворить требования истца о взыскании с ответчика судебных расходов по оплате услуг представителя в неоспариваемой части до которой он просит снизить их размер – 15 000 рублей.

Руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с ООО « [REDACTED] » (ИНН [REDACTED]) в пользу [REDACTED] (паспорт гражданина РФ [REDACTED]) возмещение материального ущерба в размере 499 833 рубля, утрату товарной стоимости в размере 61 900 рублей, расходы на эвакуацию т/с в размере 8 000 рублей, по составлению экспертного заключения по определению стоимости восстановления в размере 12 000 рублей, по оплате государственной пошлины в размере 16 315 рублей, по оплате услуг представителя в размере 15 000 рублей, а всего сумму в размере 613 048 рублей.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме в суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, через Нижневартовский городской суд.

Мотивированное решение изготовлено 07.02.2025

Судья:

А.Д. Макиев

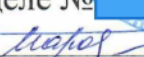
подпись

«КОПИЯ ВЕРНА»

Судья  А.Д. Макиев

Секретарь с/з  И.О. Марочкина

Подлинный документ находится в Нижневартовском городском суде ХМАО-Югры в деле № [REDACTED]

Секретарь с/з  И.О. Марочкина

Уникальный идентификатор дела (материала) [REDACTED]

