

[REDACTED]

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

15 апреля 2025 года
г. Нижневартовск
Нижневартовский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа
– Югры в составе:

председательствующего судьи Козыревой М.А.,
при секретаре судебного заседания Тагиевой А.Е.,
с участием ответчиков [REDACTED] и [REDACTED],
третьего лица на стороне ответчиков, не заявляющего самостоятельных
требований относительно предмета спора, [REDACTED].

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело [REDACTED]
по исковому заявлению Б [REDACTED] а Н [REDACTED] Н [REDACTED] к А [REDACTED] а Т [REDACTED]
В [REDACTED], Д [REDACTED] в В [REDACTED] М [REDACTED], третьи лица на стороне
ответчиков, не заявляющие самостоятельные требования относительно
предмета спора, публичное акционерное общество «Страховая компания
«Энергогарант», Б [REDACTED] у С [REDACTED] Ф [REDACTED], о возмещении ущерба, причиненного
дорожно-транспортным происшествием,

установил:

Б [REDACTED] Н.Н. обратился в Нижневартовский городской суд с указанным
иском, мотивируя свои требования тем, что 26.06.2024 по вине водителя
Д [REDACTED] в В.М., произошло дорожно-транспортное происшествие (далее по
тексту – ДТП) с участием автомобилей [REDACTED] государственный
регистрационный знак А [REDACTED] 6 под управлением Д [REDACTED] в В.М.,
принадлежащего А [REDACTED] а Т.В. и [REDACTED] государственный регистрационный
знак Б [REDACTED] 6 под управлением Б [REDACTED] а Н.Н., в результате которого
причинены механические повреждения автомобилю, принадлежащему истцу.
Определением 28.08.024 в возбуждении дела об административном
правонарушении в отношении Д [REDACTED] в В.М. отказано, в связи с истечением
срока привлечения к административной ответственности. На момент ДТП
гражданская ответственность Д [REDACTED] в В.М. не застрахована. Согласно
экспертному заключению от 04.07.2024 №213 стоимость восстановительного
ремонта автомобиля истца без учета износа составляет 191 714 рублей. Просит
взыскать солидарно с ответчиков стоимость восстановительного ремонта
транспортного средства в размере 191 714 рублей, расходы за составление
экспертного исследования – 10 000 рублей, по уплате государственной
пошлины – 6 751 рубль.

Истец Б [REDACTED] в Н.Н. в судебное заседание не явился, о времени и месте
рассмотрения дела извещен надлежащим образом.

Ответчик Д [REDACTED] в В.М. в судебном заседании возражал против
заявленных исковых требований, указав, что правила дорожного движения не
нарушал. Не согласен с определенным истцом размером ущерба, однако
настаивает на проведении оценки ущерба только с осмотром поврежденного
транспортного средства.

Ответчик А [] а Т.В. в судебном заседании возражала против удовлетворения исковых требований, пояснив, что фактически транспортным средством пользовался Б [] у С.Ф., договор страхования ею не заключался.

Третье лицо на стороне ответчика, не заявляющее самостоятельные требования относительно предмета спора, Б [] у С.Ф. в судебном заседании пояснил, что согласен восстановить поврежденное транспортное средства за разумную сумму. Считает, определенный истцом размер ущерба завышенным.

Представитель третьего лица на стороне ответчика, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, ПАО САК «Энергогарант» в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом.

Выслушав лиц, участвующих в деле, изучив материалы дела, суд приходит к следующему.

Судом установлено, что 26.06.2024 произошло ДТП с участием автомобилей [], государственный регистрационный знак А [] 6, под управлением Д [] в В.М. и [], государственный регистрационный знак Е [] 6, под управлением Б [] а Н.Н., в результате которого причинены механические повреждения автомобилю, принадлежащему истцу.

Согласно карточке учета транспортного средства (л.д.69) транспортное средство марки [], государственный регистрационный знак А [] 6, зарегистрировано 19.04.2017 на А [] Т.В., автомобиль [] государственный регистрационный знак Е [] 6 принадлежит Б [] у Н.Н. (л.д. 71).

На основании пункта 1 статьи 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и тому подобное, осуществление строительной и иной, связанной с ней деятельности и др.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего.

Обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (на праве аренды, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности и т.п.).

Пунктом 3 статьи 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что вред, причиненный в результате взаимодействия источников повышенной опасности их владельцам, возмещается на общих основаниях (статья 1064).

В соответствии со статьей 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также

вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда (пункт 1).

Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине (пункт 2).

Из определения об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении от 28.08.2024 следует, что Д [] в В.М., управляя транспортным средством [], государственный регистрационный знак А [] 6, принадлежащего А [] Т.В., в нарушение п. 1.5 ПДД РФ, во время движения не обеспечил безопасность и создал опасность другим участникам дорожного движения, а именно: допустил отсоединение переднего левого колеса с последующим его ударом о движущийся автомобиль [], государственный регистрационный знак Е [] 6, под управлением Б [] а Н.Н. (л.д.59).

Владельцы транспортных средств обязаны на условиях и в порядке, которые установлены настоящим Федеральным законом и в соответствии с ним, страховать риск своей гражданской ответственности, которая может наступить вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц при использовании транспортных средств (п.1 ст. 4 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" (далее по тексту - Федеральный закон об ОСАГО)).

Пунктом 3 ст. 16 Федерального закона от 10.12.1995 № 196-ФЗ "О безопасности дорожного движения" установлено, что владельцы транспортных средств должны осуществлять обязательное страхование своей гражданской ответственности в соответствии с федеральным законом.

Введение института обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, суть которого состоит в распределении неблагоприятных последствий, связанных с риском наступления гражданской ответственности, на всех законных владельцев транспортных средств, с учетом такого принципа обязательного страхования, как гарантия возмещения вреда, причиненного жизни, здоровью или имуществу потерпевших, в пределах, установленных Законом об ОСАГО (абзац 2 статьи 3), направлено на повышение уровня защиты права потерпевших на возмещение вреда. Возлагая на владельцев транспортных средств обязанность страховать риск своей гражданской ответственности в пользу лиц, которым может быть причинен вред, и закрепляя при этом возможность во всех случаях, независимо от материального положения причинителя вреда, обеспечить потерпевшему возмещение вреда в пределах, установленных законом, федеральный законодатель реализует одну из функций Российской Федерации как социального правового государства, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека (статьи 1 и 7 Конституции Российской Федерации), что было бы в недостаточной степени обеспечено при отсутствии адекватного механизма защиты прав потерпевших, отвечающего современному уровню развития

количественных и технических показателей транспортных средств, многократно увеличивающих их общественную опасность.

В силу ч. 6 ст. 4 Федерального закона об ОСАГО владельцы транспортных средств, риск ответственности которых не застрахован в форме обязательного и (или) добровольного страхования, возмещают вред, причиненный жизни, здоровью или имуществу потерпевших, в соответствии с гражданским законодательством.

На момент ДТП гражданская ответственность Д [] в В.М. не застрахована, гражданская ответственность истца застрахована в ПАО САК «Энергогарант», страховой полис серии []

Согласно ответу ПАО САК «Энергогарант» (л.д. 63) Б [] в Н.Н. с заявлением о выплате страхового возмещения не обращался в связи с тем, что гражданская ответственность лица, признанного ответственным за причинение ущерба в рамках закона об ОСАГО не была застрахована, что являлось необходимым условием для возможности обращения потерпевшего по Прямому урегулированию убытков к страховщику, застраховавшего его гражданскую ответственность.

Исходя из абз. 2 пункта 1 статьи 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации законным владельцем источника повышенной опасности, на которого законом возложена обязанность по возмещению вреда, причиненного в результате использования источника повышенной опасности, является юридическое лицо или гражданин, эксплуатирующие источник повышенной опасности в момент причинения вреда в силу принадлежащего им права собственности, права хозяйственного ведения, права оперативного управления, либо в силу иного законного основания.

Таким образом, субъектом ответственности за причинение вреда источником повышенной опасности является лицо, которое обладало гражданско-правовыми полномочиями по использованию соответствующего источника повышенной опасности и имело источник повышенной опасности в своем реальном владении, использовало его на момент причинения вреда.

Передача транспортного средства, являющегося источником повышенной опасности, с ключами и документами владельцем автомобиля иному лицу, с учетом отсутствия договора страхования автогражданской ответственности владельца транспортного средства с включением в перечень лиц, допущенных к управлению транспортным средством, независимо от причин, связанных с передачей транспортного средства, свидетельствует о том, что ответчик фактически оставил источник повышенной опасности другим лицам без надлежащего юридического оформления такой передачи, а потому именно он должен нести ответственность за причиненный этим источником повышенной опасности вред.

Из содержания выше приведенных норм закона следует, что ответственность за причиненный ущерб может быть возложена только на владельца источника повышенной опасности, использующего автомобиль на законном основании.

На основании статьи 210 Гражданского кодекса Российской Федерации собственник несет бремя содержания, принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пунктах 18 и 19 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26.01.2010 № 1 "О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина", судам надлежит иметь в виду, что в силу статьи 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный жизни или здоровью граждан деятельностью, создающей повышенную опасность для окружающих (источником повышенной опасности), возмещается владельцем источника повышенной опасности независимо от его вины. Под владельцем источника повышенной опасности следует понимать юридическое лицо или гражданина, которые используют его в силу принадлежащего им права собственности, права хозяйственного ведения, оперативного управления либо на других законных основаниях (например, по договору аренды, проката, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности).

В пункте 24 названного Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации также разъяснено, что при наличии вины владельца источника повышенной опасности в противоправном изъятии этого источника из его обладания ответственность по возмещению вреда может быть возложена как на владельца, так и на лицо, противоправно завладевшее источником повышенной опасности, в долевом порядке в зависимости от степени вины каждого из них (например, если владелец транспортного средства оставил автомобиль на неохраняемой парковке открытым с ключами в замке зажигания, то ответственность может быть возложена и на него).

Согласно статье 1 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" (далее по тексту - Федеральный закон об ОСАГО) владелец транспортного средства - собственник транспортного средства, а также лицо, владеющее транспортным средством на праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (право аренды, доверенность на право управления транспортным средством, распоряжение соответствующего органа о передаче этому лицу транспортного средства и тому подобное).

Законный владелец источника повышенной опасности может быть привлечен к ответственности за вред, причиненный данным источником, наряду с непосредственным причинителем вреда, в долевом порядке при наличии вины. Вина может быть выражена не только в содействии противоправному изъятию источника повышенной опасности из обладания законного владельца, но и в том, что законный владелец передал полномочия по владению источником повышенной опасности другому лицу, использование источника повышенной опасности которым находится в противоречии со специальными

нормами и правилами по безопасности, содержащими требования по его охране и защите.

Как установлено в ходе рассмотрения дела, подтверждено пояснениями сторон, транспортное средство [REDACTED], государственный регистрационный знак А [REDACTED] 6 собственником А [REDACTED] а Т.В. передано в управление Б [REDACTED] у С.Ф., который в свою очередь 26.06.2024 передал его в управление Д [REDACTED] в В.М.

Таким образом, поскольку в момент ДТП собственником автомобиля [REDACTED], государственный регистрационный знак А [REDACTED] 6 является А [REDACTED] а Т.В., гражданская ответственность при использовании автомобиля не застрахована, обязанность по возмещению ущерба, причиненного истцу, необходимо возложить на собственника автомобиля. В связи с чем требования, заявленные к ответчику Д [REDACTED] в В.М. удовлетворению не подлежат.

Определяя размер ущерба, подлежащего взысканию, суд исходит из следующего.

В соответствии с п. п. 1, 2 ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В обоснование понесенных расходов истцом в материалы дела представлено экспертное исследование от 04.07.2024 № 213 ООО «Судебно-экспертная палата», в соответствии с которым стоимость восстановительного ремонта автомобиля истца без учета износа составляет 191 714 рублей (л.д.17-44).

Определением от 31.01.2025 по ходатайству ответчика Д [REDACTED] в В.М. судом назначена судебная автотехническая документальная экспертиза транспортного средства, производство экспертизы поручено ООО «Сибирь-Финанс», расходы, связанные с производством экспертизы, возложены на ответчика Д [REDACTED] в В.М (л.д.110-112).

В Нижневартровский городской суд возвращено определение суда без исполнения ввиду неоплаты экспертизы (л.д.119-121).

В судебном заседании 15.04.2025 ответчики настаивали на проведении экспертизы с осмотром поврежденного транспортного средства, возражали против проведения автотехнической документальной экспертизы. Вносить денежные средства за проведение документальной экспертизы Д [REDACTED] в В.М. отказался. При этом, как следует из пояснений представителя истца Агафонова С.Н., в настоящее время транспортное средство [REDACTED] отремонтировано (л.д. 104).

Согласно ч. 4 ст. 79 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если ходатайство о назначении экспертизы заявлено

стороной (сторонами) или другими лицами, участвующими в деле, суд выносит определение о назначении экспертизы после внесения заявившим соответствующее ходатайство лицом денежных сумм на счет, указанный в ч. 1 ст. 96 ГПК РФ, за исключением случаев, предусмотренных ч. 2 и 3 ст. 96 ГПК РФ.

В силу ч. 1 ст. 96 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации денежная сумма, подлежащая выплате экспертам, вносится стороной, заявившей соответствующее ходатайство. Неисполнение указанной обязанности может повлечь отказ в удовлетворении ходатайства о назначении экспертизы. Данная норма закреплена в абз. 3 ч. 4 ст. 79 ГПК РФ.

Исходя из того, что ответчик Д. [REDACTED] в В.М., по ходатайству которого назначена судебная экспертиза, от её платы отказался, настаивал на проведении автотехнической экспертизы только с осмотром поврежденного автомобиля, суд приходит к выводу о рассмотрении дела по имеющимся в материалах дела доказательствам, поскольку оснований для проведения судебной экспертизы с осмотром отремонтированного транспортного средства не усматривает.

Суд принимает во внимание заключение ООО «Судебно-Экспертная палата», поскольку выводы эксперта основаны на всех представленных на экспертизу материалах, с осмотром транспортного средств, им сделан соответствующий анализ, заключение соответствует всем необходимым нормативным и методическим требованиям, является ясным, полным, объективным, мотивированным, не имеющим противоречий, содержит подробное описание проведенного исследования, выполнено специалистом с соответствующей квалификацией. Оснований не доверять заключению данной экспертизы не имеется. Сторонами выводы эксперта не оспорены.

Ответчиками не представлены доказательства наличия иного, более разумного и экономически целесообразного способа восстановления автомобиля истца. Истец, обращаясь с требованием о возмещении убытков, вправе определить способ защиты своего права как путем представления доказательств фактически понесенных расходов на ремонт, так и путем представления заключения эксперта, которые ответчик вправе оспаривать.

Учитывая стоимость восстановительного ремонта, установленную экспертом ООО «Судебно-экспертная палата», с А. [REDACTED] Т.В. в пользу истца подлежит взысканию в счет возмещения материального ущерба, причиненного автомобилю в результате ДТП, 191 714 рублей

На основании ст. 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы. В случае если иск удовлетворен частично, судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований.

В соответствии со статьей 88 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

К издержкам, связанным с рассмотрением дела, в том числе относятся расходы на оплату услуг представителей и другие признанные судом

необходимыми расходами (ст.94 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

При подаче иска в суд истцом понесены расходы по составлению экспертного исследования в размере 10 000 рублей (л.д.16), несение указанных расходов носит необходимый и разумный характер, в связи с чем подлежат взысканию в пользу истца.

На основании ст. 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации с ответчика А [] а Т.В. в пользу истца подлежат взысканию расходы по уплате государственной пошлины в размере 6 751 рубля, несение которых документально подтверждено (л.д.9).

Руководствуясь ст. ст. 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд,

решил:

Исковое заявление Б [] а Н [] Н [] к А [] а Т [] В [], Д [] в В [] М [] о возмещении ущерба, причиненного дорожно-транспортным происшествием, удовлетворить частично.

Взыскать с А [] Т [] В [] (паспорт серии []) в пользу Б [] Н [] Н [] (паспорт серии []) в счет возмещения ущерба 191 714 рублей, в счет возмещения судебных расходов по оплате услуг эксперта 10 000 рублей, по уплате государственной пошлины в размере 6 571 рубль всего взыскать 208 465 (двести восемь тысяч четыреста шестьдесят пять) рублей.

В удовлетворении исковых требований Б [] а Н.Н. в Д [] в В.М. отказать.

Решение может быть обжаловано в суд Ханты-Мансийского автономного округа-Югры в течение одного месяца со дня принятия решения в окончательной форме через Нижневартовский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры.

Мотивированное решение составлено 29.04.2025

Судья []
«КОПИЯ ВЕРНА»
Судья [] М.А. Козырева
Секретарь с/з [] А.Е. Тагиева
« [] 2025 г.

М.А. Козырева

Подлинный документ находится в
Нижневартовском городском суде
ХМАО-Югры в деле №2-978/2025
Секретарь с/з [] А.Е. Тагиева