

КОПИЯ

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

21 марта 2018 года

город Нижневартовск

Нижневартовский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Тюменской области в составе:

председательствующего судьи
при секретаре

Чурсиновой В.Г.,
Лзановой Ю.О.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-22/2018 по иску ФИО1 к ООО «***» о защите прав потребителя, взыскании уплаченной суммы, неустойки, штрафа и компенсации морального вреда,
УСТАНОВИЛ:

ФИО1, ФИО2 обратились в суд с иском к ООО «***» о защите прав потребителя, взыскании уплаченной суммы, неустойки, штрафа и компенсации морального вреда, указав, что 06.07.2015 года между ними был заключен договор на приобретение туристско-экскурсионные услуги стоимостью 48250 рублей с каждого. Все обязательства по договору ими исполнены, однако ответчик свои обязательства по договору не исполнил, в связи с чем они обратились с претензией, которая была оставлена без удовлетворения. Просят взыскать с ответчика в пользу ФИО1 сумму в размере 68150 рублей, неустойку в размере 586771 рубль 50 копеек, штраф и судебные расходы в размере 30000 рублей, взыскать с ответчика в пользу ФИО2 сумму в размере 48250 рублей, неустойку в размере 415432 рубля 50 копеек, штраф и компенсацию морального вреда в размере 50000 рублей.

Определением Нижневартовского городского суда от 12.09.2017 года производства по делу было прекращено в части взыскания с ООО «***» в пользу ФИО2 о защите прав потребителя, взыскании уплаченной суммы, неустойки, штрафа и компенсации морального вреда, в связи с его отказом от иска.

В ходе рассмотрения дела истец неоднократно изменяла требования.

В дальнейшем, по заявлению истца была произведена замена ненадлежащего ответчика надлежащим, в связи с чем истец уточнила требования и просила взыскать с ООО «***» в ее пользу уплаченную по договору сумму в размере 116400 рублей, неустойку в размере 116400 рублей, компенсацию морального вреда в размере 150000 рублей, расходы за услуги представителя 30000 рублей и штраф.

Истец и ее представитель по доверенности Агафонов С.И. в судебном заседании на заявленных требованиях настаивали.

Третье лицо ФИО3 в судебном заседании заявленные истцом требования поддержал.

Заслушав истца, ее представителя, третье лицо, изучив материалы дела, суд приходит к следующему.

Согласно ст. 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги. Правила настоящей главы применяются к договорам оказания услуг связи,

Всего на _____ листах
Протокол судебного заседания

медицинских, ветеринарных, аудиторских, консультационных, информационных услуг, услуг по обучению, туристическому обслуживанию и иных, за исключением услуг, оказываемых по договорам, предусмотренным главами 37, 38, 40, 41, 44, 45, 46, 47, 49, 51, 53 настоящего Кодекса.

В соответствии со ст. 10 Федерального закона от 24.11.1996 года № 132-ФЗ «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации», реализация туристского продукта осуществляется на основании договора, заключаемого в письменной форме между туроператором и туристом и (или) иным заказчиком, а в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом, между турагентом и туристом и (или) иным заказчиком. Указанный договор должен соответствовать законодательству Российской Федерации, в том числе законодательству о защите прав потребителей.

Как усматривается из материалов дела между ООО «***» (фирма), в лице генерального директора ФИ04 и ФИ01 (клиент) был заключен предварительный договор на организацию возмездного оказания услуг. Согласно условиям договора фирма должна была разработать и организовать поездку, а именно: тур Болгарию, курорт Бургас, с проживанием в отеле «СНАЙКА RESORT 4*» с авиаперелетом г.Москва – Бургас - г.Москва, стоимостью 96 500 рублей.

В дальнейшем, 05.08.2015 г. между сторонами был заключен еще один договор возмездного оказания услуг без номера, согласно которого ООО «***», в лице генерального директора ФИ04, реализует туристско-экскурсионные услуги, а именно: поездку в Болгарию, Бургас, длительностью 14 дней, сроком с 17.08.2015г. по 31.08.2015г., для туристов в количестве 1 человека, с проживанием в отеле «SEA BREEZE 3*», с авиаперелетом по маршруту: г.Москва–Бургас–г.Москва, стоимость 63 400 рублей.

ФИ01, во исполнение своих обязательств по договору, передала ФИ04 денежные средства, согласно квитанции к приходному кассовому ордеру №64 от 06.07.2015г. с назначением платежа «оплата за отдых в Болгарии с 17.08.2015 г.» в сумме 48 250 рублей, и денежные средства, согласно квитанции к приходному кассовому ордеру №159 от 30.07.2015г. с назначением платежа «оплата за авиа билеты» в сумме 19 900 рублей. А также, по указанному договору ФИ02 было оплачено еще 48250 рублей.

Потребитель отказался от исполнения договора на реализацию туристского продукта по своей инициативе, однако ООО «***» необходимых мер для своевременного возврата денежных средств не предприняло.

В силу ст. 6 Федерального закона от 24.11.1996 г. N 132-ФЗ "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации" при подготовке к путешествию, во время его совершения, включая транзит, турист имеет право на возмещение убытков и компенсацию морального вреда в случае невыполнения условий договора о реализации туристского продукта туроператором или турагентом в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

В соответствии с ч. 1 ст. 779 ГК РФ, по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

В силу п. 48 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» разрешая дела по искам о защите прав потребителей, необходимо иметь в виду, что по общему правилу изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) является субъектом ответственности вне зависимости от участия в отношениях по сделкам с потребителями третьих лиц (агентов). По сделкам с участием граждан-потребителей агент (посредник) может рассматриваться самостоятельным субъектом ответственности в силу статьи 37 Закона о защите прав потребителей, пункта 1 статьи 1005 ГК РФ, если расчеты по такой сделке совершаются им от своего имени. При этом размер ответственности посредника ограничивается величиной агентского вознаграждения, что не исключает права потребителя требовать возмещения убытков с основного исполнителя (принципала). В случае возникновения споров о предоставлении услуг посредниками уплачиваемое им потребителями комиссионное вознаграждение, исходя из вышеназванных статей и статьи 15 ГК РФ, может рассматриваться как убыток потребителя, отнесенный на основного исполнителя (изготовителя, продавца, уполномоченную организацию или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера).

По смыслу приведенных правовых норм и договору о реализации туристического продукта заключенному между истцом и ответчиком, последний за вознаграждение обязался оказать комплекс туристических услуг в сфере выездного туризма, оказываемого туроператором, стоимость тура была оплачена истцом в полном объеме.

В силу ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно ч.1 ст.28 Закона «О защите прав потребителей», если исполнитель нарушил сроки выполнения работы (оказания услуги) - сроки начала и (или) окончания выполнения работы (оказания услуги) и (или) промежуточные сроки выполнения работы (оказания услуги) или во время выполнения работы (оказания услуги) стало очевидным, что она не будет выполнена в срок, потребитель по своему выбору вправе: назначить исполнителю новый срок; поручить выполнение работы (оказание услуги) третьим лицам за разумную цену или выполнить ее своими силами и потребовать от исполнителя возмещения понесенных расходов; потребовать уменьшения цены за выполнение работы (оказание услуги); отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги).

Судом установлено и не оспорено ответчиком, что услуги по договору о реализации туристического продукта истцу не были оказаны, обязательства по договору ответчиком не выполнены.

До настоящего времени обязательства по возврату денежных средств ответчиком не исполнены.

Приговором Нижневартовского городского суда от 29.01.2018 года ФИО4 и ФИО5 признаны виновными в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ и назначить ей наказание в виде лишения свободы сроком на 4 года. На основании

ст. 73 УК РФ назначенное наказание считать условным, с испытательным сроком 4 года.

Г Приговором Г Ижневартковского городского суда от 29.01.2018 года с ФИО4 и ФИО5 солидарно, в пользу потерпевшей ФИО1, в счет возмещения имущественного ущерба взысканы денежные средства в сумме 68 150 (шестьдесят восемь тысяч сто пятьдесят) рублей.

Учитывая, что истец не настаивала на взыскании с ООО «***» взысканной по приговору суда суммы в размере 68 150 рублей, в ее пользу подлежит взысканию оставшаяся сумма, внесенная по договору, в размере 48 250 рублей.

Пунктом 5 ст. 28 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» предусмотрена ответственность за нарушение сроков оказания услуги потребителю в виде уплаты неустойки, начисляемой за каждый день просрочки в размере трех процентов цены оказания услуги, а если цена оказания услуги договором об оказании услуг не определена - общей цены заказа.

Согласно представленному истцом расчету, размер неустойки составляет 586771 рубль 50 копеек, однако, истец просит взыскать неустойку в размере общей цены заказа - 116400 рублей. Указанный расчет судом проверен и является верным.

Таким образом, требование истца о взыскании неустойки в размере 116400 рублей является обоснованным и подлежит удовлетворению.

Согласно ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения исполнителем прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения

имущественного вреда.

р причиненных истцу нравственных страданий, степень вины ответчика, суд считает, что требование о компенсации морального вреда является обоснованным и подлежащим удовлетворению. Решая вопрос о размере

компенсации морального вреда, с учетом считает, вышеизложенных сумма обстоятельств в размере 5000 рублей. В соответствии с п. 6 ст. 19 Закона РФ «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 46 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 года N 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной

организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду.

В данном случае до рассмотрения дела по существу требования потребителей не удовлетворены в добровольном порядке, в связи с чем, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию штраф в размере 107 325 рублей (48250+116400+50000) / 2).

В соответствии со ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Как усматривается из материалов дела, Агафонов С.И. на основании нотариальной доверенности представлял интересы в суде ФИО1.

Согласно квитанции к приходному кассовому ордеру № Д-2785 от 15.05.2017 года, ФИО1 за оказанные юридические услуги внесла в кассу ООО «Ираво и Закон» сумму в размере 30000 рублей.

Учитывая объем работы произведенный представителем Агафоновым С.И., суд считает возможным удовлетворить требование ФИО1 и взыскать с ООО «***» в ее пользу расходы на оплату услуг представителя в размере 30000 рублей.

Согласно статье 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден, взыскивается с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. По правилам п.1 ч.1 ст. 333.20 НК РФ, по заявлениям, содержащим в себе требования как имущественного так и не имущественного характера, государственная пошлина уплачивается по каждому требованию.

В данном случае размер государственной пошлины составляет 4793 рубля (4493 +300).

Руководствуясь ст.ст. 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «***» в пользу ФИО1 денежные средства, оплаченные по договору в размере 48250 рублей, неустойку в размере 116400 рублей, компенсацию морального вреда - 50000 рублей, штраф в размере 107325 рублей, расходы за юридические услуги - 30000 рублей; всего взыскать: 351975 рублей.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «***» в доход бюджета города окружного значения I Нижневартовска ХМАО – Югры государственную пошлину в размере 4793 рубля.

Решение может быть обжаловано в судебную коллегия по гражданским делам суда Ханты – Мансийского автономного округа - Югры в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме через Нижневартовский городской суд.

Судья

подпись

Чурсинова В.Г.

